

<https://doi.org/10.32735/S2735-652320220006116>

159-190

## PREFERENCIAS DEL PROFESORADO EN LA UNIVERSIDAD FABRIL DE PUBLICACIONES

Preferences of teachers at the manufacturing university of publications

VICENTE MANZANO-ARRONDO

*Universidad de Sevilla, España*

*vmanzano@us.es*

*<https://orcid.org/0000-0003-0456-8480>*

LUIS TORREGO EGIDO

*Universidad de Valladolid, España*

*[luis.torrego@uva.es](mailto:luis.torrego@uva.es)*

*<https://orcid.org/0000-0002-2907-1158>*

### RESUMEN

Existe una presión creciente para que se aumente la productividad del profesorado universitario, cuya medida se enfoca principalmente en la publicación de artículos científicos en revistas de alto impacto. Este trabajo pretende aportar datos empíricos para comprender el comportamiento adaptativo de la mayoría del profesorado universitario a esas presiones. Mediante un método mixto de indagación —se utiliza la técnica del cuestionario clásico junto con el análisis conjunto— en una muestra no aleatoria de 153 participantes de universidades españolas y americanas, se analiza la situación laboral, la interpretación ideológica de la institución, y las preferencias de publicación de los encuestados. Los resultados muestran el marcado interés del profesorado entrevistado por la investigación y la publicación frente a la docencia y, sobre todo, frente al trabajo de extensión universitaria. Las conclusiones, no obstante, evidencian que no hay una respuesta unívoca a la presión por publicar: junto al rasgo destacado de marcar como primera preferencia el deseo por publicar en las revistas del primer cuartil JCR, aparece otro

*Recibido: 04 de junio 2022*

*Aceptado: 12 de julio 2022*

grupo que expresa la aspiración de que su trabajo tenga utilidad social. Este hecho permite albergar la esperanza de articular una respuesta académica a la presión competitiva y el logro del éxito, definido en criterios formales de publicación.

Palabras claves: Evaluación de la productividad científica; cohesión académica; capitalismo académico; preferencias de publicación; análisis conjunto.

#### ABSTRACT

There is growing pressure to increase the productivity of university teaching staff, measured, as a priority, in the generation of scientific articles published in prestigious journals. This work aims to provide empirical data to understand the adaptive behavior to these pressures of the majority of university faculty. Through a mixed method of investigation (the classical questionnaire technique is used together with the conjoint analysis) in a non-random sample of 153 participants from Spanish and American universities, the employment situation, the ideological interpretation of the institution and the publication preferences of those surveyed are analysed. The results show the interest of the teachers interviewed in research and publication as opposed to teaching and, above all, university extension work. The conclusions, however, show that there is no univocal response to the pressure to publish: along with the prominent feature of the first preference for publication in JCR first quartile journals, there is another group that expresses the aspiration for their work to be of social utility. This fact gives rise to the hope of articulating an academic response to competitive pressure and the achievement of success, defined in formal publication criteria.

Key words: Evaluation of scientific productivity; academic cohesion; academic capitalism; publishing preferences; conjoint analysis.

## INTRODUCCIÓN

Slaughter y Leslie (1997) desarrollaron el concepto de capitalismo académico para describir cómo las universidades y su profesorado adoptan como propias estrategias y procesos del mercado competitivo neoliberal, hasta el punto de que las misiones más propias de estas instituciones y sus funciones profesionales se ven “contaminadas”. Así, la lógica científica de la publicación que se caracteriza por ser el resultado de un trabajo de interés investigativo y por eso se difunde, se reemplaza por otra donde la posibilidad, el número y las características de la publicación son la finalidad que determina el proceso y el trabajo investigador.

Si en un primer momento los mecanismos competitivos se ejercieron desde el exterior para presionar a las universidades y a su profesorado en un intento de aumentar la productividad, en una fase posterior el control externo es menos necesario. Saura y Bolívar (2019) afirman que se ha logrado formar subjetividades neoliberales, orientadas a una sobreproducción de las publicaciones académicas y guiadas en su actuación por estándares cuantificables, tales como el factor de impacto, el índice h o los indicadores de las agencias de evaluación. Se produce, pues, un muy extendido comportamiento de adaptación a una lógica neoliberal que tiene exigencias muy altas, como el individualismo, la ansiedad, la competitividad o la pérdida del sentido profundo del trabajo académico.

Este trabajo se inscribe en la intención de aportar datos empíricos que puedan ser útiles para comprender el mencionado comportamiento de adaptación. Con este objetivo, se utiliza un método mixto de indagación y se inquiriere sobre tres facetas. El método es una combinación de la técnica del cuestionario clásico (basado en formato Likert de grado de acuerdo) con el análisis conjunto, que permite el estudio de preferencias del profesorado mediante estímulos complejos. Las facetas consideradas son la situación laboral, la interpretación ideológica de la institución y las preferencias de

publicación. El apartado dedicado al método fundamenta y describe estos aspectos. La actitud, a su vez, obedece a lo que los autores consideramos propio del espíritu de la ciencia. Constituye un ensayo que se somete a consideración de la comunidad académica, cuya retroalimentación permitirá mejorar el método y realizar una recogida de datos a mayor escala.

## REVISIÓN DE LA LITERATURA

La creciente presión por publicar, que ha sido globalizada en las universidades del planeta, está propiciando una gran cantidad de trabajos de investigación, revisión y reflexión. Muchos de ellos son descripciones cuantitativas realizadas a partir de consultas a las bases de datos al uso, preferentemente de origen anglosajón (véase, por ejemplo<sup>1</sup>, García-Martínez et al., 2012), aunque no en exclusividad (por ejemplo, Aguado et al., 2008, Aguado-López y Becerril-García, 2021). Es interesante la ingente cantidad de publicaciones que ven la luz desde una postura crítica. Sin la intención de ser exhaustivos, puede observarse que desde el inicio de este siglo XXI, se acumulan críticas que denuncian los significados acientíficos mercantiles que justifican la presión (Kreimer, 2011), el estrés y el cansancio (Cobos-Sanchiz et al., 2022), los comportamientos poco honestos del personal de investigación (Cerezo, 2007), las consecuencias perjudiciales que sufren las instituciones de educación superior (Mateo, 2012) o sus miembros (Gómez y Jódar, 2013), la homogeneización de las múltiples realidades para adaptarlas a procedimientos únicos como los rankings (Sanz-Casado et al., 2013) o los estándares de calidad (Minué, 2015), las

---

1 La abundancia de publicaciones hace inviable realizar una mención exhaustiva. Se seleccionan solo uno o dos ejemplos por cada categoría mencionada que expresen bien lo que está ocurriendo desde esa faceta concreta.

desigualdades entre instituciones dentro de los países (Majhanovich, 2014), la pronunciación de discrepancias dentro de cada país (Venieris y Cohen, 2004), y las incoherencias de los procedimientos normativos que presionan (Urcelay y Galetto, 2011).

Como señalan Saura y Bolívar (2019), los sujetos académicos actuales se ven controlados por la cuantificación de su productividad (Fardella et al., 2019; Lupton, 2016), la datificación (Cheney-Lippold, 2017), la metrificación de su actividad (Beer, 2016; Crisci y Katinas, 2020) y la digitalización de la misma (Lupton et al., 2018; Moore y Robinson, 2016). En esta línea, Manzano-Arrondo (2017a) realiza una densa labor de revisión crítica: afirma que los criterios para la evaluación de la actividad científica en la academia abandonaron los aspectos no susceptibles de simplificación cuantitativa, lastiman el quehacer de la ciencia y a sus miembros, consumen energía y recursos de las instituciones en procesos sin convicción y alimentan ciclos perniciosos que se explican a sí mismos.

En otros términos, los trabajos denuncian las incoherencias y consecuencias negativas que resultan de aplicar el modelo fabril en la institución universitaria (Christensen, 2011; Greenwood, 2012; Teelken, 2012), derivando hacia la obsesión por la producción y el conocimiento como mercancía. En el sector del profesorado, la obsesión se mide con facilidad en términos de producción de artículos científicos (García-Quero, 2014), en inglés (Alcalde, 2016; Bidlake, 2008), en revistas indexadas del primer cuartil del Journal Citation Reports de la multinacional *Clarivate* (Manzano-Arrondo, 2017a).

El desarrollo de la teorización del denominado capitalismo académico (Slaughter y Leslie, 1997), se centra en el uso que las universidades hacen de su único activo real, el capital humano de sus académicos, con la finalidad de actuar más competitivamente en la obtención de ingresos y de recursos externos. En esta línea, Ibarra (2003)

resalta cómo el investigador ve modificada su propia identidad y pierde su condición de artesano del saber para convertirse en un engranaje de la maquinaria dirigida a la producción del conocimiento reconocida por el mercado (Díez-Gutiérrez, 2009). Se conduce así a quien investiga a una relación de alienación con su trabajo: la determinación del mismo viene configurada desde fuera y se considera más su valor como producto que la lógica de un proceso (Benach y Murray, 2021). En cualquier caso, sea esta explicación válida o no, el comportamiento de los profesionales universitarios se caracteriza por la adaptación.

Desde un punto de vista psicosociológico, la actual dinámica de publicaciones en el entorno académico es el resultado del comportamiento de miles de miembros del profesorado que, uno a uno, reaccionan a las presiones normativas e institucionales mediante una alta capacidad de adaptación. No se observa protagonismo de algo parecido a cohesión académica (Irigoyen, 2011), o ciudadanía académica (Macfarlane, 2005), sino más bien una reacción individualista o yoísta (Manzano-Arrondo, 2015a; Shumar, 2004) que ha sido descrita como fundamentalismo del éxito (Balestena, 2001). En otras palabras, una fuerte y continua presión sistémica ejercida sobre un grupo poco cohesionado, con alta capacidad de adaptación individual, genera como resultado una obediencia colectiva, el seguimiento multitudinario de normas motivado más por la autosalvación que por el convencimiento del sentido de la norma. Este comportamiento se describe en términos de servidumbre académica (Bermejo, 2014), adaptación prospectiva (Manzano-Arrondo, 2010), moda (Temple, 2005), ambición con rutas de mentiras y traición (Tur-Viñes, 2022), reacción cosmética (Teelken, 2012), o adaptación sin convicción (Cheng, 2011).

## MÉTODO

### PROCEDIMIENTO Y MUESTRA

Se diseñó un instrumento mixto, compuesto por un cuestionario de 18 ítems y una aplicación de análisis conjunto con 10 tarjetas. Ambos fueron enlazados en la utilidad web gratuita Nifaru ([www.nifaru.com](http://www.nifaru.com)). El muestreo fue no aleatorio. Se obtuvo como resultado de la invitación a listas de distribución de profesorado universitario de habla hispana, procurando cierta diversidad en los orígenes. Expresamente se invitó a miembros de tres universidades españolas y cuatro americanas, aunque el resultado final fue algo más extenso. La recogida de datos tuvo lugar en el segundo semestre de 2019.

La muestra estuvo finalmente compuesta por 153 participantes: 40% profesoras y 59% profesores, mientras que en un caso se prefirió no indicar alguno de esos valores en esta variable. 48% trabajan en universidades de España, 31% en México, y 21% restante se reparte en el sur, entre Chile, Argentina y Colombia. La edad se sitúa entre 24 y 70 años, con media de 48 y desviación 12. El tiempo de trabajo en la universidad mostró la misma desviación, con media de 19 años. El 68% goza de estabilidad (un 31% es funcionario o similar), 23% tiene un contrato temporal y 9% un contrato breve. El cuestionario requirió una media de 13 minutos para ser completado, especialmente lo relativo al ordenamiento de tarjetas, con una marcada desviación de 10 minutos.

### INSTRUMENTOS: CUESTIONARIO

El instrumento de medida cuenta con dos partes bien diferenciadas. La primera de ellas es un cuestionario secuencial clásico: una colección ordenada de ítems, dispuesta en un todo coherente. Consta de tres partes que han sido minimizadas para implicar relativamente poco esfuerzo de respuesta.

La primera parte pretende situar a quien responde en una institución (qué universidad en qué país) y en una situación laboral concreta (edad, años de profesión, estabilidad laboral). La segunda parte busca ponderar la importancia que las principales tareas académicas tienen desde la perspectiva de quien responde. Primero, las tres misiones clásicas de la universidad: docencia, investigación y extensión universitaria. Segundo, tareas frecuentes y ligadas a la impronta universitaria: administración, dirección de equipos, organización de eventos y realización de publicaciones. Se trata de un formato de ordenación.

La tercera parte resulta algo más compleja. Si la primera se ubica en las características objetivas y la segunda en las preferencias, esta tercera busca identificar los referentes ideológicos universitarios. Se parte en ello de la definición de ideología como cosmovisión o semiótica neutra (Ariño, 1997); en concreto, una forma de interpretar el mundo, preferir un mundo y estar en el mundo (Manzano-Arrondo, 2017b). Para ello, se toman ítems concretos de cuestionarios al uso en la medida de las ideologías, adaptando la redacción para el entorno universitario y añadiendo tres ítems más que permiten complementar el espectro ideológico. La procedencia de cada unidad obedece al listado de la tabla 1. Todos los ítems de esta parte siguen un formato Likert de grado de acuerdo con 7 puntos.

**Tabla 1**

Justificación de los ítems ideológicos

	Enunciados en origen y adaptado
Ítem 8	<i>Básicamente pienso que la universidad es un lugar justo</i> Origen: ítem 6, Creencia en un mundo justo (Barreiro et al., 2014)
Ítem 9	<i>Es mejor adaptarse a los cambios de la universidad que resistirse</i> Origen: añadido por el equipo, para contar con una medida de reacción por adaptación.
Ítem 10	<i>La mayoría de la gente que no progresa en la universidad no debería culpar al sistema: ellos son los únicos culpables</i> Origen: ítem 2, Justificación del sistema económico (Jaume et al., 2012)
Ítem 11	<i>Lo que el profesorado obtiene es siempre debido a la cantidad de esfuerzo que dedica</i> Origen: ítem 16, Fatalismo multidimensional (Esparza et al., 2011)
Ítem 12	<i>Me gusta sentir que tengo éxito en la universidad</i> Origen: añadido por el equipo, para contar con una medida de tendencia al éxito (Balestena, 2001)
Ítem 13	<i>Me sentiría mejor si gobernarán los técnicos en la universidad</i> Origen: ítem 6, Aversión ideológica (Manzano-Arrondo, 2017b)
Ítem 14	<i>Por lo general, quienes triunfan en la universidad son los mejores</i> Origen: añadido por el equipo, para contar con una medida de justificación de la norma.
Ítem 15	<i>Prefiero la universidad que tenemos hoy a la que había hace unos años</i> Origen: añadido por el equipo, para contar con una medida de satisfacción relativa con el modelo.
Ítem 16	<i>Sacrifico mi propio interés académico en beneficio de los demás</i> Origen: ítem 18, Individualismo-colectivismo (Soler y Díaz, 2017)
Ítem 17	<i>Si yo quisiera podría influir en cómo funciona el sistema universitario</i> Origen: añadido por el equipo, para contar con una medida de agencia.
Ítem 18	<i>En general me gusta mi trabajo</i> Origen: añadido por el equipo, inspirado en satisfacción general (Diener et al., 1985).

Fuente: elaboración propia.

## INSTRUMENTOS: ANÁLISIS CONJUNTO

La aplicación de cuestionarios es sin duda el procedimiento de indagación más utilizado en las ciencias sociales, si bien cuenta con algunos inconvenientes, como son los efectos de deseabilidad social o de aquiescencia (Morales et al., 2003). Quizá su principal inconveniente es la necesidad de simplificar la realidad para hacer viable un listado de ítems univariados. En otros términos, el diseño y realización de un cuestionario es un proceso que requiere subdividir los objetivos de medida hasta llegar a un nivel que permita acceder al valor de una variable mediante un enunciado. Así, por ejemplo, si se desean conocer las preferencias de un grupo de estudiantes sobre las características de un aula, el modo habitual de indagar este asunto mediante un cuestionario implicaría distinguir las diferentes características del aula que se consideran relevantes: superficie, forma, altura, luminosidad, nivel de ruido, modo de acceso, temperatura, etc. Cada una de estas características se medirá mediante al menos un ítem específico.

Otro enfoque de medición consiste en presentar estímulos complejos, que intentan acercarse lo más posible a situaciones reales, y pedir a las y los participantes que valoren, opinen, escojan, en relación a esos estímulos. En el ejemplo, se diseñarían varias aulas que varían en las características consideradas relevantes, y se presentaría el conjunto resultante (mediante fichas, descripciones, maquetas, fotografías, etc.) a quienes participan. Estas personas puntuarían u ordenarían tales estímulos complejos según el criterio que se haya suministrado (preferencia, experiencia, eficacia, etc.). A partir de esas puntuaciones u ordenaciones, se puede deducir la importancia de cada variable considerada y de cada valor dentro de cada variable. Esto es lo que hace precisamente el procedimiento denominado Análisis Conjunto (AC). Ha sido utilizado profusamente en el campo de la

investigación de mercados para medir la preferencia de consumidores (Picón y Varela, 2000), utilizando combinaciones ortogonales de los valores de las variables seleccionadas, de tal forma que se puedan generar estímulos complejos procurando imitar estímulos reales (López y Dominique, 2011). Con independencia de su origen, a lo largo de los últimos treinta años se ha observado una utilización creciente en la investigación académica (Cerviño et al., 2001).

En esta investigación optamos por el AC para conocer las prioridades en los criterios de preferencia para publicar por parte del profesorado. El principal inconveniente del AC frente al método del cuestionario tradicional es que las combinaciones entre los valores de las variables pueden hacer inviable el estudio, debido al aumento exponencial del número de estímulos. Así, por ejemplo, 7 variables con 2 valores cada una implica un total de  $2^7 = 128$  resultados. Ordenar tal cantidad de elementos es inviable. Si se abordan combinaciones ortogonales, se pierde la posibilidad de medir interacciones entre variables; hay que ceñirse a los efectos principales, pero el número de tarjetas se reduce drásticamente. En el ejemplo, de 7 variables dicotómicas, bastaría con 8 estímulos, combinaciones o tarjetas.

La situación experimental consistió en (1) seleccionar siete variables relevantes para las preferencias por publicaciones, con dos categorías cada una, (2) generar las ocho combinaciones resultantes y añadir dos más para estudios de fiabilidad o consistencia de las estimaciones, (3) construir con ello diez descripciones de posibles publicaciones, disponiéndolas en tarjetas independientes, e (4) invitar a miembros del profesorado a responder al cuestionario y a la tarea de ordenamiento de las tarjetas según sus preferencias de publicación.

Las variables que definen las publicaciones a valorar, con sus respectivas categorías, fueron las indicadas en la tabla 2. Las variables 1, 2

y 5 se derivan de los trabajos mencionados en la introducción de este documento. Definen un perfil habitual de publicaciones en las llamadas revistas de impacto, donde las ediciones más atractivas son las consideradas por la multinacional *Clarivate* en sus productos *WoS* y *JCR*, en su inmensa mayoría publicadas en inglés y mediadas por el pago de derechos de acceso o de publicación (Herrán y Villena, 2016). A ello se le añaden el orden de firma (4), no universalmente relevante pero habitualmente considerado en diversas agencias de acreditación respecto a una mayoría de disciplinas; y tres variables que pretenden medir aspectos morales o éticos: la autoridad real (3), la utilidad social (7) y el impacto académico (6), criterios mencionados por autores diversos, como es el caso de Collado y Vázquez (2006) o Silva-Acuña y Arias (2007). El resultado de las combinaciones se dispone en la tabla 3, mientras que la figura 1 muestra un ejemplo real de tarjeta.

## Tabla 2

VARIABLES Y VALORES DEFINIDORAS DE LAS PUBLICACIONES

# Variable	Categoría 1	Categoría 2
1 Idioma de la publicación	Inglés	Español
2 Revista indexada	En Q1*1	Fuera de JCR*2
3 Redacción realizada por	Mí	Otras personas
4 Donde mi orden de firma es	Primero de tres	Quinto de seis
5 Hay pago por publicación	Sí	No
6 El artículo se leerá	Mucho	Muy poco
7 Y contará con una utilidad social	Clara	Ninguna

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 3**

**Tarjetas generadas**

Variables	Tarjetas				
	1	2	3	4	5
Publicado en:	Inglés	Español	Español	Español	Inglés
En una revista:	Fuera de JCR	Del cuartil Q1	Del cuartil Q1	Fuera de JCR	Fuera de JCR
Pago por publicar:	Sí	Sí	Sí	No	Sí
Se leerá:	Muy poco	Mucho	Muy poco	Mucho	Mucho
Utilidad social:	Clara	Clara	Ninguna	Ninguna	Ninguna
Orden de firma:	Primero de tres	de Quinto de seis	Primero de tres	de Primero de tres	de Quinto de seis
Escrito por:	Otras personas	Otras personas	Mí	Otras personas	Mí
	6	7	8	9	10
Publicado en:	Inglés	Inglés	Español	Inglés	Español
En una revista:	Del cuartil Q1	Del cuartil Q1	Fuera de JCR	Del cuartil Q1	Del cuartil Q1
Pago por publicar:	No	No	No	Sí	No
Se leerá:	Mucho	Muy poco	Muy poco	Muy poco	Mucho
Utilidad social:	Clara	Ninguna	Clara	Clara	Clara
Orden de firma:	Primero de tres	de Quinto de seis	Quinto de seis	Primero de tres	de Quinto de seis
Escrito por:	Mí	Otras personas	Mí	Mí	Otras personas

Fuente: Elaboración propia.

Las 10 tarjetas fueron gestionadas por el software Nifaru, que organiza de forma aleatoria el orden de arranque y las va presentando por pares. En función del orden aleatorio y de las preferencias de quienes responden, el número de comparaciones necesarias se mueve en el intervalo de 19 a 45.

## Figura1

Ejemplo de tarjeta en el AC

Publicado en:	Inglés
En una revista:	Fuera de JCR
Pago por publicar:	Sí
Se leerá:	Muy poco
Utilidad social:	Clara
Orden de firma:	Primero de tres
Escrito por:	Otras personas

## RESULTADOS

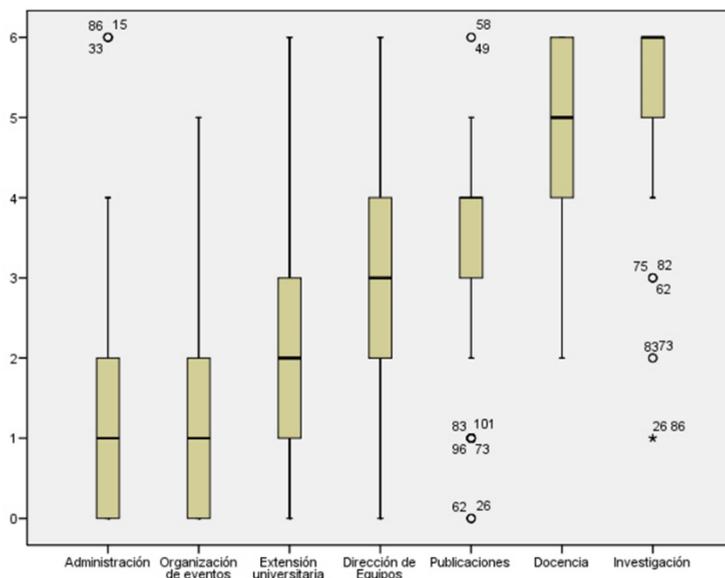
### LAS PREFERENCIAS POR QUEHACERES UNIVERSITARIOS

El análisis de los datos debe ser cubierto distinguiendo cuatro grupos de información. El primero ya ha sido referido y se corresponde con la descripción de la muestra. El segundo análisis aborda la descripción de las preferencias relativas a los quehaceres universitarios. El tercero, los marcos ideológicos. Y, el cuarto, las preferencias de publicación.

La figura 2 muestra una primera descripción de las preferencias por quehaceres. Se codificaron los datos de tal forma que el recorrido de cada variable va de 0 (ese quehacer fue escogido en último lugar) a 6 (escogido el primero). La figura 2 organiza los siete quehaceres desde el que obtiene la mínima puntuación media al que obtiene la máxima.

**Figura 2**

Diagrama de caja y patillas de las siete variables de preferencias por quehaceres universitarios.



Excluyendo los casos raros o extremos, las tareas de publicación, docencia e investigación muestran una relativa baja dispersión, a la vez que altas puntuaciones. Obsérvese que la mediana de la preferencia por investigación coincide con el valor máximo, lo que implica que al menos un 50% de las y los participantes escogieron este quehacer como el más preferido. En el lado mayoritariamente menos favorable se encuentran la administración, que se escoge en las tres últimas posiciones en un 81% de los casos; la organización de eventos con un 77% para esas posiciones; que es del 68% para la extensión universitaria. En el flanco favorable, se encuentran las publicaciones, que ocupa las tres primeras posiciones en un 63% de los casos; ese porcentaje es del 88% para la docencia y del 95% para la investigación.

La tabla 4 muestra las correlaciones entre los seis quehaceres. Considerando un tamaño de efecto mínimo de ,32 (mínima variación compartida  $r^2=10\%$ ), el resultado es de aparente incompatibilidad de las preferencias. Se observa una fuerte relación positiva entre las preferencias por publicación e investigación, par que parece incompatible con las preferencias por la docencia y la extensión. Estas dos, a su vez, se comportan de forma independiente entre sí.

**Tabla 4**

Correlaciones entre las preferencias por quehaceres universitarios

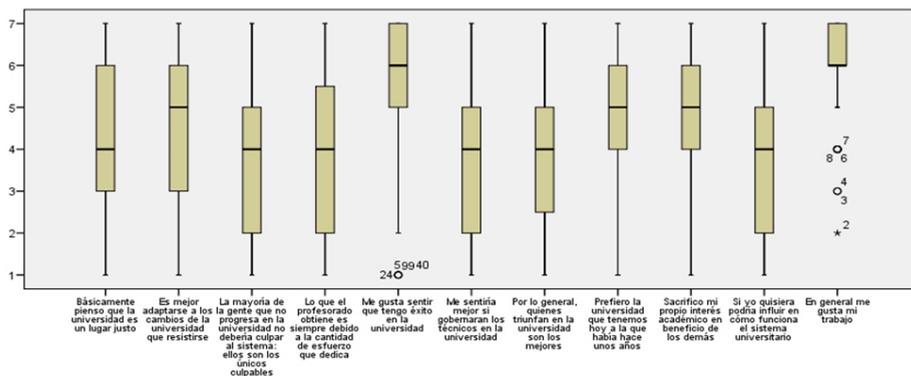
	A	B	C	D	E	F	G
A. Administración		<b>-,435</b>	-,231	-,047	-,160	-,019	<b>-,327</b>
B. Organización de eventos	<b>-,435</b>		-,074	-,187	-,260	,122	-,136
C. Extensión universitaria	-,231	-,074		-,149	<b>-,333</b>	,100	<b>-,346</b>
D. Dirección de equipos	-,047	-,187	-,149		-,262	<b>-,359</b>	-,081
E. Publicaciones	-,160	-,260	<b>-,333</b>	-,262		<b>-,435</b>	<b>,505</b>
F. Docencia	-,019	,122	,100	<b>-,359</b>	<b>-,435</b>		<b>-,378</b>
G. Investigación	<b>-,327</b>	-,136	<b>-,346</b>	-,081	<b>,507</b>	<b>-,378</b>	

#### LOS MODELOS IDEOLÓGICOS

El comportamiento de los once ítems de esta sección se observa en la figura 3. Lo más destacable es la diversidad de respuestas en la mayoría de los enunciados, resaltando las puntuaciones altas de la satisfacción general con el trabajo y el placer por sentir éxito.

Figura 3

Diagrama de caja y patillas de las once variables de ideología.



Para comprender mejor la estructura de las preferencias, especialmente después de observar la dispersión de las respuestas, se aplicó un análisis factorial. La decisión viene estadísticamente apoyada por una buena estructura de correlaciones entre las once variables implicadas, en términos de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2=378$ ,  $gl=55$ ,  $sign=.000$ ) y  $KMO=.777$ . El método con mayor capacidad para extraer variabilidad común fue el de componentes principales con tres componentes. No obstante, tres variables (9, 12 y 15) obtuvieron comunalidades inferiores a ,40 y el resultado acumuló solo un 53% de varianza. Con el objetivo de generar una estructura más robusta, se prescindió de esas tres variables. Como consecuencia, se obtuvo también una buena estructura de correlaciones con Bartlett ( $\chi^2=268$ ,  $gl=28$ ,  $sign=.000$ ) y  $KMO=.742$ . A su vez todas las comunalidades fueron superiores a ,50, con una varianza acumulada del 64%. Se comenzó con una rotación oblimin, con escasas relaciones entre los componentes ( ,24, - ,03 y -,07) por lo que se pasó a una varimax, con la misma estructura factorial resultante. La tabla 5 muestra la composición resultante a partir de los 8 ítems.

El primer componente, con un 36% de la varianza, puede denominarse *Competitividad*. Las variables que saturan alto en este componente describen una universidad donde cada cual obtiene lo que merece, en función de su propio mérito sin que el funcionamiento sistémico tenga responsabilidad en los resultados individuales negativos o no satisfactorios. El segundo factor (15% de varianza) puede ser nombrado como *Exocentrismo*, basado en la sensación de influencia en el sistema y la capacidad de sacrificio por los demás. El tercero (13% de varianza) puede ser denominado *Frustración técnica*, pues se relaciona con bajas puntuaciones de satisfacción y alto deseo de que la gestión universitaria sea técnica.

**Tabla 5**

Medias, comunalidades y saturaciones factoriales de los ítems ideológicos

	M	C	1	2	3
Por lo general, quienes triunfan en la universidad son los mejores	3,70	,678	<b>,816</b>	-,011	,108
Básicamente pienso que la universidad es un lugar justo	4,52	,656	<b>,784</b>	,155	-,128
Lo que el profesorado obtiene es siempre debido a la cantidad de esfuerzo que dedica	3,87	,650	<b>,784</b>	,155	,128
La mayoría de la gente que no progresa en la universidad no debería culpar al sistema: ellos son los únicos culpables	3,88	,576	<b>,735</b>	,156	,106
Sacrifico mi propio interés académico en beneficio de los demás	4,62	,688	-,024	<b>,828</b>	-,040
Si yo quisiera podría influir en cómo funciona el sistema universitario	3,84	,541	,196	<b>,708</b>	,013
Me sentiría mejor si gobernaran los técnicos en la universidad	3,62	,772	,221	,083	<b>,846</b>
En general me gusta mi trabajo	6,25	,571	,434	,191	<b>-,588</b>

## LAS PREFERENCIAS EN PUBLICACIÓN

La tabla 6 muestra los resultados obtenidos en el estudio de las importancias de cada variable y las utilidades o contribuciones de cada categoría, ordenados en función del valor de la importancia. Así, se observa con facilidad el protagonismo de la publicación en una revista considerada en el primer cuartil del JCR (importancia = 23,56; utilidad del valor Q1 = ,946). El resto de las variables se encuentra muy lejos de este protagonismo, por lo que la conclusión general se muestra con claridad. No obstante, los resultados obtenidos en el epígrafe anterior hacen sospechar la existencia de una marcada variabilidad interna. En otras palabras, muy posiblemente hayan participado diferentes estilos de ordenación, según los cuales unas variables y categorías tendrán más relevancia que otras. Para comprobar esta sospecha, se puso en marcha un análisis de conglomerados, con la intención de reproducir el análisis conjunto en cada grupo resultante.

**Tabla 6**

Importancias y utilidades para el análisis conjunto general.

Variable	Importancia	Categoría	Utilidad
En una revista	23,56	Del cuartil Q1	,946
		Fuera de JCR	-,946
Utilidad social	18,40	Clara	,771
		Ninguna	-,771
Pago por publicar	14,23	No	,464
		Sí	-,464
Se leerá	13,15	Mucho	,544
		Muy poco	-,544
Escrito por	11,28	Mí	,294
		Otras personas	-,294
Orden de firma	10,22	Primero de tres	,286
		Quinto de seis	-,286
Publicado en	9,16	Inglés	,028
		Español	-,028

Para estudiar la segmentación de la muestra se utilizó el par positivo de cada utilidad, sin estandarizar. Al tratarse de variables dicotómicas, la utilidad de un elemento del par suministra una información completa no redundante, y permite considerar el sentido de la elección. Se realizó en primer lugar un análisis jerárquico, utilizando las distancias euclídeas cuadráticas y el método de Ward, al tratarse de variables cuantitativas y buscar la máxima homogeneidad intraconglomerado. El resultado aconsejó considerar cinco segmentos. Con ello se puso en marcha un nuevo análisis, en esta ocasión de K-medias con la restricción de generar cinco conglomerados. Los cinco conglomerados mostraron diferencias significativas entre sí para cada una de las siete variables consideradas (valores F entre 5,23 para *orden de firma* y 58,63 para *revista JCR*, con  $\text{sign} < ,01$  en todos los casos). En cada uno de los cinco conglomerados se realizó un análisis conjunto, con el resultado que se muestra en la tabla 7. La caracterización queda como sigue.

La interpretación de los cinco segmentos facilita construir una visión de conjunto de tres grupos, dos de los que muestran una versión monodimensional y una versión compleja del criterio protagonista.

### *Segmentos con relevancia del criterio JCR (41% de participantes)*

**Pro Q1.** El conglomerado más numeroso lo representa el número 1, con un 32% de participantes. Queda definido en exclusividad por la publicación en revistas situadas en el primer cuartil de JCR (44% de importancia y 1,8 de utilidad para *Una revista del cuartil Q1*). Ninguna otra variable en ningún otro conglomerado muestra una importancia más sobresaliente. En otras palabras, este segmento tiene muy claro qué es lo que busca en una publicación.

**Prestigio.** El conglomerado 2 (9% de participantes) muestra un perfil algo más complejo. Si bien el criterio protagonista sigue siendo la publicación en Q1 (23% de importancia y 1,1 de utilidad), muy cerca se sitúa que el texto se publique en inglés (22% y 1) y, algo más lejos, que se lea (15% y ,6).

***Segmentos con relevancia de la utilidad social (44% de participantes).***

**Utilidad social.** Con un 20% de participantes, el conglomerado 4 muestra un interés muy claro y monodimensional de que la publicación cuente con una *Clara utilidad social* (35% y 1,57). Es la segunda importancia más destacable de los resultados, después del protagonismo del criterio Q1 en el primer conglomerado.

**Utilidad sin coste.** El segundo segmento en número de participantes es el 5 (24%), cuya descripción complejiza la anterior. En él lo más relevante es no pagar por publicar (26% y 1,3), que la publicación cuente con utilidad social (22% y 1), y que sea útil también en el sentido de ser leída (18% y ,9).

***Segmento independiente de autoría (15% de participantes)***

**Autoría.** El conglomerado 3 muestra el tercer grado de importancia del conjunto (33%) situado en el criterio *Escrito por mí* (utilidad 1,5) como criterio único.

**Tabla 7**

Importancias y utilidades para el análisis conjunto por conglomerados

Variable	Conglomerados										Utilidades
	1		2		3		4		5		
	n = 49	n = 14	n = 23	n = 31	n = 36	Imp.	Util.	Imp.	Util.	Imp.	
Publicado en	7,68	-,12	21,90	,98	10,03	-,40	7,18	-,17	7,39	-,26	Inglés
		,12		-,98		,40		,17		,26	Español
En una revista		1,82		1,11		,58		,52		,29	Del cuartil Q1
	43,94	-	23,12	-	14,61	-	12,29	-	11,42	-	Fuera de JCR
		1,82		1,11		-,58		-,52		-,29	
Pago por publicar		,50		-,59		,24		,11		1,27	No
	12,65	-,50	11,39	,59	9,15	-,24	7,57	-,11	26,46	-	Sí
Se leerá		,35		,63		,22		,65		,90	Mucho
	9,34	-,35	15,23	-,63	8,41	-,22	15,58	-,65	18,47	-,90	Muy poco
Utilidad social		,21		,45		,62		1,57		1,08	Clara
	9,06	-,21	10,64	-,45	14,71	-,62	35,05	-	22,18	-	Ninguna
								1,57		1,08	
Orden de firma		,40		,14		,30		,52		-,03	Primero de tres
	11,80	-,40	6,35	-,14	9,62	-,30	13,75	-,52	6,93	,03	Quinto de seis
Escrito por		,07		,36		1,51		,00		,06	Mí
	5,54	-,07	11,37	-,36	33,48	-	8,59	,00	7,17	-,06	Otras personas
					1,51						

Con el objetivo de conocer mejor el comportamiento de estos cinco segmentos, se realizaron diversos análisis con las variables previas del cuestionario, sin encontrar resultados significativos. Así, por ejemplo, no hay relación entre las preferencias por alguna de las tres misiones de la universidad y las importancias otorgadas a las siete variables definitorias

de las tarjetas. En otras palabras, la opción por unos u otros criterios dentro de los perfiles de publicación no resulta útil para saber algo más respecto a otras variables exploradas en esta investigación.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En la introducción a este trabajo se han mencionado algunas de las descripciones al uso para mostrar cómo la universidad se encuentra bajo una fuerte presión por publicar artículos en determinadas revistas del mercado editorial. Si bien esta presión es globalizada, es decir, se ejerce sobre las universidades de los cinco continentes, los análisis realizados en este trabajo muestran que las reacciones no son unívocas. Existen diferentes patrones dentro de la universidad, de tal forma que son observables diferentes preferencias, perfiles, agencias o reacciones. Esta diversidad ha sido descrita en otros trabajos. Por ejemplo, Manzano-Arrondo y Torrego (2009), Bara y Martínez (2012), Díaz-Salazar (2015) o Montalbá (2015) describen diferentes perspectivas dentro de la universidad, que configuran diferentes estilos de estar en ella y darle forma. También en Manzano-Arrondo (2015b) se describen dos segmentos de profesorado que, a su vez, trabajan activamente para dos formas muy diferentes de construir universidad en el día a día.

Los resultados que arroja este trabajo permiten señalar que el interés por la investigación y la publicación se han mostrado protagonistas en el profesorado entrevistado. Y, dentro de esta tendencia, lo más destacable es el deseo por publicar en las revistas del primer cuartil JCR. Si bien ambas conclusiones son las más sobresalientes, existen otros modelos claros. Así, la docencia acapara también un pronunciado interés, mientras que la tercera misión, la extensión universitaria, no goza del mismo atractivo, permaneciendo en un papel claramente secundario. Las correlaciones mostraron también que las motivaciones por publicar y por

investigar se encuentran tan fuertemente relacionadas entre sí como en cierta medida contrarias o difícilmente compatibles con los intereses por la docencia y por la extensión, tal y como ya han mostrado otros estudios (Carson et al., 2013; Goyanes y Rodríguez-Gómez, 2018).

Los cinco segmentos identificados en cierta medida pueden ser agrupados en tres. El grupo más numeroso está representado por el profesorado instalado en el mercado de las publicaciones, con una motivación clara y protagonista para situar publicaciones en el primer cuartil JCR, bien sea como criterio único, o bien acompañado por el interés en la divulgación internacional. El perfil minoritario es claramente académico, priorizando la comunicación en la academia (que los trabajos se lean), la utilidad social y las autorías, incluso con cierto desdén por las publicaciones en inglés y Q1. Entre ambos perfiles se encuentran los dos grupos que priorizan la utilidad social, bien acompañada por la oposición al mercadeo de las publicaciones o el respeto a las autorías. En cierta medida estos tres perfiles se ajustan a los modelos que el trabajo mencionado de Manzano-Arrondo y Torrego (2009) clasificaron respectivamente como modelos B (mercantil), A (académico) y C (comprometido).

El muestreo realizado no puede considerarse altamente representativo. El tamaño de la muestra es suficiente como para extraer ciertas conclusiones, pero no para considerarla concluyente. Sería necesario ampliar la muestra y establecer algunas comparaciones no solo entre países con situaciones diferentes, sino también entre disciplinas académicas. En especial, la concreción en la medida de las interpretaciones ideológicas y el modo de operar con el análisis conjunto, son elementos que requieren una reflexión colectiva que debe ir mucho más allá de las capacidades individuales con que cuentan los autores de esta investigación.

No obstante, los hallazgos del presente estudio permiten reforzar las conclusiones ya establecidas en otros previos (Morales et al., 2018), respecto a la fuerte presión que se ejerce sobre el profesorado para adaptar la institución al modelo fabril, en este caso de producción de artículos con valor de mercado. El calificativo "con valor de mercado" destaca que no resulta a la postre tan relevante el contenido científico de lo que se publica, y mucho menos su utilidad social o política, sino el papel que juega la publicación en las dinámicas de capitalismo académico.

Es lógico concluir, a la luz de los resultados, que el actual sistema de premios y castigos termina reforzando un perfil de individuo preocupado por el éxito, medido como capacidad de adaptación acrítica al criterio definido por organizaciones empresariales al estilo de *Clarivate* y no por alguna institución académica. Frente a esta dinámica se hace necesaria la confluencia de voluntades académicas que permitan liberar la institución de esa presión. La energía liberada debería ser útil para orientar la actividad académica hacia el interés puro por el conocimiento o por la aplicación directa en la solución de los desafíos a los que se enfrenta la sociedad que alberga y sustenta a las universidades.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguado, E., Rogel, R., Garduño, G. y Zúñiga, M.F. (2008). Una alternativa a las asimetrías en la distribución del conocimiento científico. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 19(37), 11-30.
- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2021). Performatividad en la ciencia mexicana: el dispositivo de evaluación del SNI. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 66(243), 19-53. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2021.243.76695>

- Alcalde, J. (2016). Naux demandoj pri lingva justeco en la fakliteraturo. En J.A. Vergara y A. André (Eds.), *Internacia Kongresa Universitato*. UEA.
- Ariño, A. (1997). Ideologías, discursos y dominación. *REIS*, 79, 197-219.
- Balestena, E. (2001). Ética del saber y de las instituciones. En N. Kisnerman (Eds.), *Ética, ¿Un discurso o una práctica social?* (pp. 45-62). Paidós.
- Bara, F.E. & Martínez, M. (2012). ¿Son universidades todas las universidades? La universidad como comunidad ética. *Bordón*, 64(3), 77-92.  
<https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/22051>
- Barreiro, A., Etchezahar, E. y Prado-Gascó, V. (2014). Creencia global en un mundo justo: validación de la escala de Lipkus en estudiantes universitarios de la ciudad de Buenos Aires. *Interdisciplinaria*, 31(1), 57-71. <https://doi.org/10.16888/interd.2014.31.1.4>
- Beer, D. (2016). *Metric power*. Palgrave Macmillan.  
<https://doi.org/10.1057/978-1-137-55649-3>
- Bermejo, J.C. (2014, 27 de mayo). La nueva servidumbre: microeconomía de las publicaciones científicas. *Fírgoa*.
- Benach, N. y Murray, I. (2021). ¿Para qué sirven las revistas científicas? A vueltas con el productivismo académico. *Scripta Nova*, 25(2), 1-4. <https://doi.org/10.1344/sn2021.25.35570>
- Bidlake, E. (2008). Whose Voice Gets Read? English as the International Language of Scientific Publication. *e-pisteme*, 1(1), 3-21.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-971X.2010.01656.x>
- Carson, L., Bartneck, C. y Voges, K. (2013). Over-competitiveness in academia: A literature review. *Disruptive science and technology*, 1(4), 183-190. <https://doi.org/10.1089/dst.2013.0013>

- Cerezo, H. (2007). ¿Publicar o morir?. *Elementos*, 66, 21-25.
- Cerviño, J., Cruz, I. y Gómez, M. (2001). Valoración y preferencia de las revistas académicas en el área del márketing: una aplicación del Análisis Conjunto. *Tribuna de Economía*, 795, 155-178.
- Cheney-Lippold, J. (2017). *We are data: Algorithms and the making of our digital selves*. New York University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1gk094>
- Cheng, M. (2011). The perceived impact of quality audit on the work of academics. *Higher Education Research & Development*, 30, 179-191. <https://doi.org/10.1080/07294360.2010.509764>
- Christensen, T. (2011). University governance reforms: potential problems of more autonomy?. *Higher Education*, 62, 503-517. <https://doi.org/10.1007/s10734-010-9401-z>
- Cobos-Sanchiz, D., López-Noguero, F., Gallardo-López, J. A., & Martín, M. C. (2022). Incidencia del agotamiento en los docentes universitarios: estudio de caso en una universidad española. *Formación universitaria*, 15(2), 83-92. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062022000200083>
- Collado, S. y Vázquez, M.A. (2006). Ética en las publicaciones científicas. *Biociencias*, 4.
- Crisci, J. V. y Katinas, L. (2020). Las citas bibliográficas en la evaluación de la actividad científica: significado, consecuencias y un marco conceptual alternativo. *Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica*, 55. <https://doi.org/10.31055/1851.2372.v55.n3.28723>
- Díaz-Salazar, R. (2015). ¿Reproducción o contrahegemonía? ¿Puede contribuir la universidad al cambio ecosocial? *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, 130, 13-26.
- Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R. y Griffin, Sh. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.

- Díez Gutiérrez, E.J. (2009). El capitalismo académico: la reforma universitaria europea en el contexto de la globalización. *Revista Iberoamericana de Educación*, 50(1), 1-9. <https://doi.org/10.35362/rie5011845>
- Esparza, O.A., Quiñones, J. y Garrido, I.C. (2011). Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de fatalismo y su relación con el comportamiento de la salud. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. <http://dx.doi.org/10.26864/pcs.v9.n2.15>
- Fardella, C., Paz, A. y Zavala, R. (2019). El académico cuantificado. La gestión performativa a través de los instrumentos de medición en la ciencia. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 9(2), 62-78.
- García-Martínez, A.T., Guerrero-Bote, V.P. y Moya-Anegón, F.d. (2012). World scientific production in psychology. *Universitas Psychologica*, 11(3), 699-717.
- García-Quero, F. (2014, 30 de junio). Crisis y Universidad: de intelectuales a hacedores de 'papers'. [eldiario.es](http://eldiario.es).
- Gómez, L. & Jódar, Fr. (2013). Ética y política en la universidad española: la evaluación de la investigación como tecnología de la subjetividad. *Athenea Digital*, 13(1), 81-98. <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v13n1.1169>
- Goyanes, M. y Rodríguez-Gómez, E. F. (2018). ¿Por qué publicamos? Prevalencia, motivaciones y consecuencias de publicar o perecer. *El profesional de la información*, 27(3), 548-558. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.may.08>
- Greenwood, D.J. (2012). Doing and learning action research in the neo-liberal world of contemporary higher education. *Action Research*, 10(2), 115-132. <https://doi.org/10.1177/1476750312443573>

- Herrán, A. y Villena, J.L. (2016). ¿Es útil para el área de Didáctica y Organización Escolar el sistema de evaluación de la productividad científica centrado en el factor de impacto? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 19(1), 215-227. <https://doi.org/10.6018/reifop>
- Ibarra, E. (2003). Capitalismo académico y globalización: la universidad reinventada. *Educação & Sociedade*, 24(84), 1059-1067. <https://doi.org/10.1590/S0101-73302003000300017>
- Irigoyen, J. (2011). La refundación de la evaluación. *Laberinto*, 33, 35-44.
- Jaume, L., Etchezahar, E. y Cervone, N. (2012). La justificación del sistema económico y su relación con la orientación a la dominancia social. *Boletín de Psicología*, 106, 81-91.
- Kreimer, P. (2011). La evaluación de la actividad científica: desde la indagación sociológica a la burocratización. *Dilemas actuales. Propuesta Educativa*, 36(2), 59-77.
- Lopes, F. y Dominique, S. (2011). Análisis Conjunto. Teoría, campos de aplicación y conceptos inherentes. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 20(2), 341-366.
- Lupton, D. (2016). *The quantified self: Asociology of self-tracking*. Polity Press. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.12495>
- Lupton, D., Mewburn, I. y Thomson, P. (2018). *The digital academic: Critical perspectives on digital technologies in higher education*. Routledge.
- Macfarlane, Br. (2005). The disengaged academic: the retreat from citizenship. *Higher Education Quarterly*, 59, 296-312. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2273.2005.00299.x>
- Majhanovich, S. (2014). Neo-liberalism, globalization, language policy and practice issues in the Asia-Pacific region. *Asia Pacific Journal of*

- Education, 34(2), 168-183.  
<https://doi.org/10.1080/02188791.2013.875650>
- Manzano-Arrondo, V. (2010). La realidad significativa de investigación a través de las bases de datos. *Revista Salvadoreña de Psicología*, 1(2), 20-34.
- Manzano-Arrondo, V. (2015a). Academia, evaluación y poder. *RASE*, 8(2), 197-222.
- Manzano-Arrondo, V. (2015b). Activismo frente a norma: ¿quién salva a la universidad? *RIDAS. Revista Iberoamericana de Aprendizaje Servicio*, 1, 28-55. <https://doi.org/10.1344/RIDAS2015.1.3>
- Manzano-Arrondo, V. (2017a). Hacia un cambio paradigmático para la evaluación de la actividad científica en la Educación Superior. *Revista de la Educación Superior*, 46, 1-35. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.08.003>
- Manzano-Arrondo, V. (2017b). Ideología y aversión ideológica. *Revista Internacional de Sociología*, 75(3), 1-15. <http://orcid.org/0000-0003-0456-8480>
- Manzano-Arrondo, V. y Torrego, L. (2009). Tres modelos para la universidad. *Revista de Educación*, 350, 477-489.
- Mateo, J.L. (2012). Les revistes d'impacte i el nou ordre científic mundial. *L'Avenç*, 383, 41-49.
- Minué, S. (2015). La transversalidad de la evaluación: un vínculo con las organizaciones sanitarias. *RASE*, 8(2), 252-266.
- Montalbá, C. (2015). El sueño de la excelencia. *Arxius de Ciénces Socials*, 32, 83-98.
- Moore, P. y Robinson, A. (2016). The quantified self: What counts in the neoliberal workplace. *New Media & Society*, 18(11), 1-19. <https://doi.org/10.1177/1461444815604328>

- Morales, I., Reina, O. y Manzano-Arrondo, V. (2018). La “buena universidad” desde la experiencia crítica. *Aula Abierta*, 47(4), 387-394. <https://doi.org/10.17811/rifie.47.4.2018.387-394>
- Morales, P., Urosa, B. y Blanco, Á. (2003). Construcción de escalas de actitudes tipo Likert. *La Muralla*.
- Picón, E. & Varela, J. (2000). Segmentando mercados con análisis conjunto. Una aplicación al sector turístico. *Psicothema*, 12 (2), 453-458.
- Sanz-Casado, E., García-Zorita, C., Serrano-López, A.E., Efraín-García, Pr. y de Filippo, D. (2013). Rankings nacionales elaborados a partir de múltiples indicadores frente a los de índices sintéticos. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(3), 1-18. <https://doi.org/10.3989/redc.2013.v36.i3>
- Saura, G. y Bolívar, A. (2019). Sujeto académico neoliberal: Cuantificado, digitalizado y bibliometrificado. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 18(1), 9-26. <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.4.001>
- Shumar, W. (2004). Global pressures, local reactions: higher education and neo-liberal economic policies. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 17, 823-839. <https://doi.org/10.1080/0951839042000256475>
- Silva-Acuña, R. y Arias, B. (2007). La autoría y su ética en publicaciones científicas. *Zootecnia Tropical*, 25(2).
- Slaughter, S. y Leslie, L.L. (1997). *Academic capitalism: politics, policies and the entrepreneurial university*. Johns Hopkins.
- Soler, F.L. y Díaz, R. (2017). Validación de una escala de individualismo-colectivismo. *Uaricha, Revista de Psicología*, 14 (32), 44-52.
- Teelken, Ch. (2012). Compliance or pragmatism: how do academics deal with managerialism in higher education? A comparative study in

- three countries. *Studies in Higher Education*, 37, 271-290. <https://doi.org/10.1080/03075079.2010.511171>
- Temple, P. (2005). The EFQM excellence model: Higher education's latest management fad?. *Higher Education Quarterly*, 59, 261-274. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2273.2005.00297.x>
- Tur-Viñes, V. (2022). Ambiciones académicas [Editorial]. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 13(1), 7-9. <https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM.21488>
- Urcelay, C. y Galetto, L. (2011). ¿Editar o no editar?: reflexiones sobre las revistas científicas regionales y algunas propuestas. *Kurtziana*, 36(1), 3-7.
- Venieris, G. y Cohen, S. (2004). Accounting reforms in Greek universities: a slow moving process. *Financial Accountability & Management*, 20, 183-204. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0408.2004.00192.x>